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# Antecedentes

El Corredor Biológico Mesoamericano (CBM) fue en principio una iniciativa coordinada de políticas de conservación para mantener la conectividad entre los ecosistemas de Norteamérica y los de Suramérica a través de distintos espacios naturales en el Istmo Centroamericano. La primera etapa del CBM se pactó en 1998, en San Salvador, en la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla.

El CBM operó como proyecto en Centroamérica de 1999 a 2006, y en México de 2002 a 2009, con apoyo del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF, por sus siglas en inglés), y se centró en fomentar prácticas productivas sostenibles en corredores biológicos para formar con las áreas protegidas una red no interrumpida por las fronteras.

Concluidos los proyectos, el CBM adoptó formas diversas de institucionalización en los países de Mesoamérica. Durante el periodo 2009-2012, se realizaron seis reuniones de enlaces nacionales con participación de las áreas a cargo del tema de gestión de corredores en las instituciones del sector ambiental de los gobiernos nacionales de la región.[[1]](#footnote-2)

En 2008, los ministros de ambiente de Mesoamérica impulsaron un proceso de definición de prioridades para la gestión ambiental regional y suscribieron la Estrategia Mesoamericana de Sustentabilidad Ambiental (EMSA), la cual fue respaldada por la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla.

En 2010, se avanzó en la formulación de un Plan de Acción de la EMSA, que señaló diez líneas de cooperación permanente, entre ellas la de “Fortalecimiento del Corredor Biológico Mesoamericano (CBM) y coordinación entre Corredores Biológicos”; el presente plan director se propone para posibilitar la implementación de esta línea de cooperación.

# Iniciativa

Este plan director o marco de planificación apunta a que diversos esfuerzos de gestión territorial en el CBM converjan en estrategias de desarrollo compartidas, y logren sinergia a través de esquemas incluyentes y participativos entre instituciones de gobiernos de los sectores ambiental, agropecuario, salud y bienestar social; instituciones académicas y de investigación, públicas o privadas; organizaciones no gubernamentales y civiles; organizaciones sociales, gremiales y de base; empresas; organismos internacionales e instancias de coordinación, y agencias de cooperación internacional.

# Delimitación espacial

Áreas, paisajes y zonas de conectividad del Darién a Oaxaca con alto valor de provisión de servicios ecosistémicos.

# Plazo

Periodo hasta 2020.

# Finalidad

Mantener la funcionalidad socioecosistémica del Corredor Biológico Mesoamericano (CBM).

# Objetivo

Impulsar en el CBM una política transectorial y multiactores de gestión territorial sostenible centrada en proteger el patrimonio natural, mejorar la calidad de vida de los habitantes y elevar la capacidad de adaptación ante el cambio climático.

# Ejes estratégicos y líneas de acción

El plan director CBM-2020 adopta la tesis —planteada en la EMSA— de que las formas de coordinación y las modalidades de cooperación entre los actores representan una capacidad de respuesta conjunta que puede potenciarse si la acción coordinada se concentra en prioridades determinadas de común acuerdo.

1. Proteger el patrimonio natural
   1. Instrumentos de gestión ambiental:  
      – áreas protegidas   
      – corredores biológicos   
      – esquemas de protección y uso sostenible de vida silvestre   
      – ordenamiento territorial ambiental   
      – esquemas de manejo integral de cuencas hidrográficas   
      – evaluación ambiental estratégica
   2. Prevención de riesgos y restauración ecológica.
2. Mejorar la calidad de vida de los habitantes.
   1. Productividad y competitividad de la producción para la seguridad alimentaria.
   2. Instrumentos económicos y esquemas comerciales para incentivar la producción sostenible:  
      – pago por servicios ambientales   
      – cobro de derechos   
      – compensaciones   
      – incentivos  
      – ecocertificación   
      – ecoetiquetado  
      – acceso a financiamiento
   3. Seguridad energética y control de impacto ambiental local.
3. Elevar la capacidad de adaptación ante el cambio climático.
   1. Resiliencia de sistemas productivos sostenibles.
   2. Captura y mercados de carbono.

# Alineación de programas y proyectos

El plan director CBM-2020 promueve la acción conjunta de organizaciones e instituciones para cumplir objetivos de desarrollo y obtener bienes públicos, mediante programas y proyectos de escala local, zonal, nacional o regional.

La interacción de actores debe considerar y respetar las diferencias entre ellos, y podrá generar sinergia si potencia sus fortalezas y oportunidades, y minimiza sus debilidades y restricciones.

La interacción de actores puede tener diversas modalidades:

* ***Armonización***: organizaciones e instituciones comparten objetivos, criterios o métodos en sus respectivos planes, programas y proyectos.
* ***Concurrencia***: organizaciones e instituciones impulsan planes, programas y proyectos compartidos, desde sus respectivas estructuras y con sus propios recursos.
* ***Cooperación***: organizaciones e instituciones conjuntan recursos para impulsar planes, programas y proyectos comunes.

# Enfoque territorial

## Conceptos

#### Socioecosistema

El socioecosistema es un sistema —comunidades humanas que ocupan y se relacionan con un territorio y viceversa— caracterizado por una densa red de interrelaciones entre las dimensiones sociocultural y ecológica, autoorganizados, no lineales y sometidos a la incertidumbre (Folke *et al*., 2002; Holling, 2001). Sin embargo, es conveniente tener en cuenta que los socioecosistemas son unidades de análisis elegidas por el investigador en virtud de un interés especifico (Ostrom, 2009), deben entenderse como sistemas abiertos sólo comprensibles globalmente desde la metáfora de la panarquía (Holling, 2001), en una estructura anidada de sistema de sistemas, con afecciones múltiples a distintas escalas y velocidades (Holling, 2001).

#### Resiliencia socioecológica

La resiliencia de un socioecosistema debe ser entendida como su capacidad para hacer frente a los cambios, no para resistirse a ellos —pues son inevitables—. Se trata, por tanto, de la habilidad de un socioecosistema para absorber creativamente la trasformación sin perder su identidad como tal. Una débil resiliencia da paso a la vulnerabilidad de los socioecosistemas, que verían comprometida su continuidad ante las transformaciones externas o internas que no son capaces de integrar o asimilar.

#### Fuente

Escalera Reyes, Javier; Ruiz Ballesteros, Esteban. 2011. “Resiliencia Socioecológica: aportaciones y retos desde la Antropología”. *Revista de Antropología Social* 20: 109-135.

#### Referencias

Folke, Carl; Carpenter, Steve; Elmquist, Thomas; *et alt*. 2002. “Resilience and sustainable development: building adaptative capacity in a world of transformations”. *Ambio* 312, 5: 437-440.

Holling, Crawford Staley. 2001. “Understanding the complexity of economic, ecological and social systems”. *Ecosystems*, 4: 390-405.

Ostrom, Elinor. 2009. “A general framework for analyzing sustainability of socio-ecological systems”. *Science*, 325: 419-422.

## Postulados y consideraciones

* Mantener la funcionalidad socioecosistémica del CBM es indispensable para la funcionalidad socioecosistémica de Mesoamérica[[2]](#footnote-3) y la viabilidad de su desarrollo.
* En Mesoamérica, la pobreza, la vulnerabilidad ante el cambio climático y la pérdida de diversidad biológica son tres retos urgentes del desarrollo en la década 2011-2020.
* Atender estos retos exige una visión territorial que abarque los aspectos biofísicos y los socioculturales, y que considere al territorio como un producto social e histórico con una determinada base de recursos naturales, ciertas formas de producción, consumo e intercambio, y una red de instituciones y formas de organización que le dan cohesión.
* El Corredor Biológico Mesoamericano (CBM), conformado por áreas, paisajes y zonas de conectividad con alto valor de provisión de servicios ecosistémicos[[3]](#footnote-4) del Darién a Oaxaca, cumple una función insustituible para Mesoamérica.
* Los grandes activos ambientales de Mesoamérica solamente pueden ser conservados conjuntamente por los países que los comparten.
* El uso ordenado del territorio es la única manera socialmente viable de conservar la funcionalidad socioecosistémica, pues la presión social por el uso de los recursos está entre las causas raíz del deterioro ambiental.
* Impulsar una política de gestión territorial sostenible es la mejor alternativa para contribuir a la resiliencia socioecológica del CBM y mantener su funcionalidad socioecosistémica.

# Enfoque transectorial y multiactores

## Conceptos

#### Participación

“Recalcamos que la participación amplia del público y el acceso a la información y los procedimientos judiciales y administrativos son esenciales para promover el desarrollo sostenible. El desarrollo sostenible requiere la implicación productiva y la participación activa de las autoridades legislativas y judiciales regionales, nacionales y subnacionales, y todos los grupos principales: mujeres, niños y jóvenes, pueblos indígenas, organizaciones no gubernamentales, autoridades locales, trabajadores y sindicatos, empresas e industria, comunidad científica y tecnológica y agricultores, además de otros interesados como las comunidades locales, los grupos de voluntarios y las fundaciones, los migrantes, las familias, las personas de edad y las personas con discapacidad. A este respecto, convenimos en trabajar más estrechamente con los grupos principales y otros interesados y alentar su participación activa, según proceda, en procesos que contribuyan a la adopción de decisiones, la planificación y la aplicación de políticas y programas que fomenten el desarrollo sostenible a todos los niveles” (*El futuro que queremos*. Documento final aprobado en Río+ 20, párrafo 43, 2012).

## Postulados y consideraciones

* Las tendencias de cambio en el territorio —al menos las que tienen causas antrópicas— son resultado de las acciones y las decisiones (o la inacción) de muchos actores colectivos (instituciones y organizaciones), y son factores determinantes en el mantenimiento o el deterioro de la funcionalidad socioecosistémica.
* Ningún actor o grupo de actores de una sola esfera o sector puede por sí solo impulsar con éxito una política de gestión territorial sostenible en el CBM.
* A las instituciones de los gobiernos nacionales les corresponde por mandato cumplir un papel clave como impulsoras del esfuerzo de gestión territorial. Por su naturaleza, son quienes pueden posicionarlo en los marcos normativo y programático de las políticas públicas; no obstante, tienen ciertas restricciones, pues su jurisdicción está acotada en lo territorial y lo sectorial, y su operación suele ser complicada, lenta y costosa.
* La política de gestión territorial sostenible en el CBM debe ser transectorial y multiactores; así que debe ser concertada en el marco de procesos participativos que involucren a instituciones y organizaciones en Belice, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, México y Panamá.
* La gestión territorial sostenible debe hacer compatibles la conservación y el uso productivo; la gestión pública y la privada; el conocimiento científico y el tradicional; la toma de decisiones de política pública y la participación ciudadana.

Anexo I. Actores institucionales y organizaciones con incidencia potencial en el CBM

Las ***capacidades*** de los actores son factores determinantes en la eficacia de su interacción.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Capacidades de los actores** | | | | |
| Competencias (capital humano) | Tecnología y conocimiento | Equipamiento | Infraestructura | Financiamiento |
| * Conocimientos * Habilidades * Cultura organizacional | * Normativa y organización * Conocimiento científico * Métodos, sistemas de manejo guías de buenas prácticas | * Comunicación y transporte * Localización y percepción remota * Medición y registro de datos * Informática y procesamiento de datos | * Bases de operación | * Gasto corriente * Subvenciones y donativos * Inversiones * Cuotas de recuperación * Renta y ganancias * Acceso a crédito |

La ***naturaleza*** de los actores es también un factor determinante en la eficacia de su interacción.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Naturaleza de los actores*** | | | | | |
| *Esfera* | *Escala* | *Sector* | *Función preponderante* | *Poder e influencia* | *Injerencia en políticas públicas* |
| * Instancias intergubernamentales * Gobiernos * Organizaciones sociales * Organizaciones civiles * Empresas | * Internacional * Nacional * Estatal o departamental * Zonal * Local | * Ambiental * Agropecuario * Industrial * Salud * Educación * Vivienda y urbanismo * Telecomunicaciones | * Institución pública * Agente * Organización productiva * Organización gremial o de interés colectivo | * Misión o mandato * Jurisdicción territorial y sectorial * Capacidad ejecutiva y de gobierno * Capacidad legislativa y normativa * Capacidad judicial * Capacidad financiera * Personería jurídica * Titularidad de propiedad o derechos * Mecanismos de participación ciudadana * Capacidad de movilización política y de opinión pública | * Baja o nula: receptor de prestaciones o beneficios. * Ejecución: involucramiento en acciones diseñadas. * Asociada: intervención en decisiones de implementación. * Gerencia: toma de decisiones en definición de prioridades, diseño y planificación de acciones, asignación de recursos. * Control: intervención en seguimiento, monitoreo, evaluación y fiscalización de instituciones y agentes. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Sector Organización** | **Belice** | **Colombia** | **Costa Rica** | **El Salvador** | **Guatemala** | **Honduras** | **México** | **Nicaragua** | **Panamá** |
| **Gobiernos nacionales** | **Ambiental** | MNREI | MINAMBIENTE | MINAET  SINAC | MARN | MARN  CONAP | SERNA  ICF | SEMARNAT  CONABIO  CONANP  INE | MARENA | ANAM |
| **Agropecuario** | MAF | MINAGRICULTURA | MAG | MAG | MAGA | SAG | SAGARPA | MAGFOR | MIDA |
| **Salud** | MH | MINSALUD | MSCR | MINSAL | MSPAS | SS | SS | MINSA | MINSA |
| **Sistema de la Integración Centroamericana** | SE-CCAD | **✓** |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |  | **✓** | **✓** |
| CAC-RUTA | **✓** |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |  | **✓** | **✓** |
| BCIE | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| **Sistema Interamericano** | IICA | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| FAO | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| BID | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| **Sistema de Naciones Unidas** | CEPAL | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| FAO | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| GEF | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| IBRD | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| PNUD | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| **Agencias de cooperación internacional** | AECID |  | **✓** |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |  |
| AFD |  |  |  |  |  |  | **✓** |  |  |
| GIZ |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |  |
| JICA | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| **Investigación y enseñanza** |  |  | IIRB Humboldt |  | CENTA |  | Zamorano | INIFAP  ECOSUR |  | STRI |
| CATIE | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| UCI | ⭘ | ⭘ | **✓** | ⭘ | ⭘ | ⭘ | **✓** | ⭘ | ⭘ |
| **Sociales, gremiales y de base** | ACICAFOC | **✓** |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |  | **✓** | **✓** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Civiles y alianzas** | UICN | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| WWF | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
| BPM | **✓** |  | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** | **✓** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## Siglas

**ACICAFOC**: Asociación Coordinadora Indígena y Campesina de Agroforestería Comunitaria Centroamericana.

**AECID**: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

**AFD**: Agencia Francesa de Desarrollo.

**ANAM**: Autoridad Nacional del Ambiente, Panamá.

**BCIE**: Banco Centroamericano de Integración Económica.

**BID**: Banco Interamericano de Desarrollo.

**BPM**: Biodiversity Partnership Mesoamerica.

**CAC-RUTA**: Unidad Regional para el Desarrollo Rural Sostenible de Centroamérica y República Dominicana del Consejo Agropecuario Centroamericano.

**CENTA**: Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal, El Salvador.

**CEPAL**: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

**CONABIO**: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, México.

**CONANP**: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, México.

**CONAP**: Consejo Nacional de Áreas Protegidas, Guatemala.

**ECOSUR**: El Colegio de la Frontera Sur, México.

**FAO**: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

**GEF**: Fondo para el Medio Ambiente Mundial.

**GIZ**: Agencia Alemana de Cooperación Técnica.

**IBRD**: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (Banco Mundial.

**ICF**: Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre, Honduras.

**IIRB Humboldt**: Instituto de Investigación de Recursos Biológicos - Alexander von Humboldt, Colombia.

**INIFAP**: Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias, México.

**JICA**: Agencia de Cooperación Internacional de Japón.

**MAF**: Ministry of Agriculture & Fisheries, Belize.

**MAG**: Ministerio de Agricultura y Ganadería, Costa Rica.

**MAG**: Ministerio de Agricultura y Ganadería, El Salvador.

**MAGA**: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Guatemala.

**MAGFOR**: Ministerio Agropecuario y Forestal, Nicaragua.

**MARENA**: Ministerio del Ambiente y Los Recursos Naturales, Nicaragua.

**MARN**: Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales, Guatemala.

**MARN**: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, El Salvador.

**MIDA**: Ministerio de Desarrollo Agropecuario, Panamá.

**MINAET**: Ministerio del Ambiente Energía y Telecomunicaciones, Costa Rica.

**MINAGRICULTURA**: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Colombia.

**MINAMBIENTE**: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Colombia.

**MNREI**: Ministry of Natural Resources and the Environment, Belize.

**MH**: Ministry of Health, Belize.

**MINSALUD:** Ministerio de Salud, Colombia.

**MSCR**: Ministerio de Salud de Costa Rica.

**MINSAL**: Ministerio de Salud de El Salvador.

**MSPAS**: Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, Guatemala.

**SS**: Secretaría de Salud, Honduras.

**SS**: Secretaría de Salud, México.

**MINSA**: Ministerio de Salud, Nicaragua.

**MINSA**: Ministerio de Salud, Panamá.

**SAG**: Secretaría de Agricultura y Ganadería, Honduras.

**SE-CCAD**: Secretaría Ejecutiva de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo.

**SERNA**: Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente, Honduras.

**SINAC**: Sistema Nacional de Áreas de Conservación, Costa Rica.

**STRI**: Smithsonian Tropical Research Institution.

**UCI**: Universidad para la Cooperación Internacional

**UICN**: Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza.

**ZAMORANO**: Escuela Agrícola Panamericana, Honduras.

Anexo II. Programas y proyectos actuales pertinentes para el plan CBM-2020

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programa de capacitación y transferencia tecnológica (subcomponente 3.3. Promoción de alianzas y cooperación sur-sur, del proyecto Sistemas productivos sostenibles y biodiversidad (SPSB)) | CONABIO-México  GEF-Banco Mundial | USD 1.8 millones  60 meses, 2012-2017 |
| Desarrollo del ambiente habilitador para la reconversión productiva agroalimentaria sostenible de la Cadena Volcánica Cakchiquel en el Altiplano Occidental de Guatemala (Primera fase) | CONABIO-México  AECID  MARN-Guatemala | 240,000 euros  12 meses, 2012-2013 |
| Programa para fortalecer la gestión comunitaria en apoyo de la estrategia REDD+ en Mesoamérica | CONABIO-México  FIDA  UICN Mesoamérica | USD 2 millones  24 meses, 2012-2014 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Anexo III. Hoja de ruta para impulsar el plan director CBM-2020

|  |  |
| --- | --- |
| ***Asunto*** | ***Realización*** |
| Debate de conceptos y postulados de enfoque territorial | Grupo enlaces en sesión de simposio de corredores del congreso SMBC Panamá |
| Revisar borrador del documento base del plan director con actores gubernamentales | Séptima reunión de enlaces Panamá |
| Revisar y consensuar ejes estratégicos y líneas de acción | Séptima reunión de enlaces Panamá |
| Redactar y consensuar un párrafo para promover su inclusión en declaración Cumbre Mecanismo Tuxtla 2012. | Fecha límite 1 octubre 2012 |
| Revisar borrador del documento base del plan director con actores no gubernamentales |  |
| Revisar y completar lista de actores con incidencia potencial en el CBM |  |
| Redactar declaración o lista de principios para ser suscrita por un grupo significativo de actores |  |
| Preparar guía de formulación de proyectos alineados con el plan director |  |
| Establecer mecanismo de secretariado para tareas y funciones de enlace, consulta y coordinación |  |
| Establecer mecanismo de gobernanza o acuerdo para dar impulso y seguimiento al plan director |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

1. Los documentos de estas reuniones pueden consultarse en <https://sites.google.com/site/cbmenlace/> [↑](#footnote-ref-2)
2. Puede entenderse el CBM como un socioecosistema que es un subsistema o sistema anidado del socioecosistema mayor que es Mesoamérica. [↑](#footnote-ref-3)
3. Los servicios que prestan los ecosistemas son los beneficios que las personas obtienen de los ecosistemas. Estos beneficios contemplan servicios de *suministro*, como los alimentos y el agua; servicios de *regulación*, como la regulación de las inundaciones, las sequías, la degradación del suelo y las enfermedades; servicios de *base o soporte*, como la formación del suelo y los ciclos de los nutrientes; y servicios *culturales*, como los beneficios recreacionales, espirituales, religiosos y otros beneficios intangibles ([Ecosistemas y Bienestar Humano: Marco para la Evaluación. Informe del Grupo de Trabajo sobre Marco Conceptual de la Evaluación de Ecosistemas del Milenio, 2003](http://www.millenniumassessment.org/documents/document.3.aspx.pdf)). [↑](#footnote-ref-4)