

EVALUACIÓN FINAL

Proyecto Establecimiento
de un Programa para la
Consolidación del Corredor
Biológico Mesoamericano
2000-2006

Clemencia Vela
Allen Putney

FELICITACIONES!

- ◆ Un concepto genial
- ◆ Muchos cambios, idas y vueltas
- ◆ Terminó bien - el barco llegó a puerto

Dificultades Mayores

- ◆ Evaluación de que?
 - Logros en implementar el ProDoc?
 - Logros en implementar el Marco Lógicos de 2004?
- ◆ Entrevistas
 - Mayormente con personal del Proyecto
 - No son observadores neutrales
 - No nos dimos cuenta hasta hacer las entrevistas, porque se describió a ellos en términos de sus puestos actuales

Calificaciones – Comparación con ProDoc

- ◆ Etapa de diseño
 - conceptualización, enfoque – **AS**
 - marco lógico - **MS**
 - participación conocedores – **S**
 - participación de ejecutores – **I**
- ◆ Etapa de Implementación
 - enfoque – **MS**
 - monitoreo y evaluación – **S**
 - participación - **S**
- ◆ Resultados
 - Logro de productos, resultados, objetivos – **MS**
 -

Calificaciones – Comparado con el Marco Lógico de 2004

- ◆ Calificaciones cambian:
 - Etapa de Implementación
 - ◆ Enfoque sube de **MS** a **S**
 - Resultados
 - ◆ Logros sube de **MS** a **S**

Entrevistas – Fortalezas

- ◆ Concepto brillante, bien presentado
- ◆ Armonización de conceptos, agendas, políticas, y metodologías
- ◆ Variedad y amplitud de productos
- ◆ Capacitación directo e indirecto de personal; nivelación asimetrías
- ◆ Fortalecimiento de procesos institucionales; logró aterrizar el concepto
- ◆ Buen intercambio de conceptos, visiones, y experiencias.
- ◆ Apoyo al desarrollo de planes, estrategias, y instrumentos
- ◆ Apoyo al establecimiento de programas y proyectos en el marco de la CBM a todo nivel; proyecto detonador.
- ◆ Sistematización de información y experiencias.
- ◆ Apertura de espacios de concertación, participación, y intercambio a todo nivel.
- ◆ Puesta de ambiente y desarrollo en la agenda pública; CBM fue eje inicial de integración Mesoamericana.
- ◆ Buena administración y entrega de recursos financieros.
- ◆ Integración de muchos actores como donantes, gobiernos, ONGs, sociedad civil

Entrevistas - Debilidades

- ◆ GEF viene con oferta, pero no es muy bueno para escuchar y entender la demanda; diseño por PNUD con poca apropiación por los países.
- ◆ Cambios frecuentes a todo nivel provocado por frecuentes cambios en GEF, Ministros, y personal en general.
- ◆ Falta de inclusión de GEF en las decisiones mayores de cambio.
- ◆ Falta de armonización y desfase entre algunos proyectos nacionales, ministerios nacionales, y el proyecto regional.
- ◆ Contratación de consultores independientes afuera de los sistemas gubernamentales; diferenciación en salarios;
- ◆ Demasiada concentración de personal del Proyecto en Managua; deberían descentralizar más
- ◆ Falta de implementación de la estrategia de capacitación
- ◆ Arranque dificultoso, pérdida de tiempo

Debilidades

- ◆ Cómo se insertó en procesos nacionales? – falta de sistematización
- ◆ Nivel bajo de institucionalización de los elementos positivos del Proyecto.
- ◆ Procedimiento de cambio de enfoque muy brusco;
- ◆ Proceso inadecuado para aprobar conclusiones de la evaluación de medio término
- ◆ Era participativo, pero podría haber sido aún más; otros dicen que habían demasiadas reuniones.
- ◆ Falta de apoyo para corredores bi-nacionales.
- ◆ Uso inadecuado de herramientas de planificación; cambios en requerimientos por PNUD
- ◆ PNUMA como contratista y no como agencia de implementación.
- ◆ Diseño no era realista en el sentido de que todos los países no van a estar de acuerdo con todo
- ◆ Programa de monitoreo terminó en tener programa, pero no en la implementación (Proyectos BM, BID, GTZ va a seguir con implementación)
- ◆ Falta repartir muchos documentos (DVD va a ayudar).
- ◆ Ubicación de Proyecto en Managua hizo mas difícil la integración deseada con CCAD

Entrevistas – Recomendaciones al Futuro

- ◆ Mantener Comités Técnicos y Foro de la Sociedad Civil
- ◆ Mantener Congresos Regionales periódicos
- ◆ Mantener oficina desconcentrada del CCAD para CBM
- ◆ Proyecto de marca de origen CBM
- ◆ Juntar esfuerzos de Plan Puebla-Panamá, BM, y BID con base en CBM
- ◆ Desarrollar proyecto regional, para
 - producir el análisis de interrelación de ecosistemas entre países
 - armonizar proyectos nacionales,
 - fortalecer institucionalidad para el manejo sistémico para resiliencia, cambio climático con ministerios del ambiente
- ◆ Incluir en discusiones sobre los tratados de libre comercio
- ◆ Nuevo proyecto para ligar consideraciones de CBM con:
 - Ministerios de agricultura
 - Asociaciones de productores
 - Municipalidades
 - Organizaciones de base

Nuestra Recomendaciones Adicionales

- ◆ Estudio de factibilidad para el establecimiento de un fondo CBM regional
 - independiente con enfoque regional
 - participación de la CCAD, ONGs internacionales, y sector privado
 - esfuerzo especial para financiar a través del sector privado
 - dar énfasis en mecanismos que generan flujos de ingresos
- ◆ Vincular programas de cambio climático con biodiversidad
 - sinergia potencial = uso de créditos de carbono para AP y corredores
 - amenaza potencial = avance de la frontera agrícola por los incentivos generados por demanda para etanol y biodiesel

Lecciones Aprendidas

- ◆ Conceptos
 - poder de un buen concepto
 - partir de la diversidad
 - necesidad de presentar de nuevo el proyecto cuando se arranque
- ◆ Procesos
 - normalmente hay escasa coordinación entre donantes, pero sí es posible armonizar agendas alrededor de un concepto poderoso
 - consultar cambios sustanciales con GEF, y no solo PNUD/GEF
 - usar informes de evaluación como insumos para la toma de decisiones y no como sustituto
 - buen uso del marco lógico imprescindible para facilitar implementación
 - importancia de medir no solo insumos si no impactos en la biodiversidad misma

Lecciones Aprendidas

- ◆ Gestión
 - Tener claro papel de personal regional
 - ◆ Es asesor o facilitador?
 - ◆ Seleccionar conjuntamente
 - Incorporar actividades proyecto en agendas institucionales nacionales
 - Involucrar Cancillerías desde inicio de actividades bi- y tri-nacionales
 - Prever cambios frecuentes de autoridades
 - No hay recetas

Conclusión



- ◆ Un concepto poderoso
- ◆ Un proyecto exitoso
- ◆ Base para muchas iniciativas ya en marcha
- ◆ Todavía importante seguir con el fortalecimiento del eje regional

ANALISIS DETALLADO DE
FORTALEZAS Y DEBILIDADES
comparado con

PRO DOC 1999

DISEÑO

Aspectos Positivo

- ◆ Conceptualización Sustentada técnicamente
- ◆ Problemática identificada
- ◆ Marco Lógico (A gran detalle e incluyendo metodologías a implementar)

Conceptualización y Definición metodologías

Estrategias regionales basadas en:

- ◆ Metodología de Planificación Estratégica
- ◆ Inclusión de Subactividades en ML
- ◆ Levantamiento y sistematización de información técnica a nivel regional
 - Inf sobre biodiversidad / mapas nivel regional
 - Exp mecanismos financieros
 - Mapeo de Agenda de proyectos (SIG)
 - Evaluación de exp en CBM

DISEÑO

Debilidades

- ◆ Gravísimas inconsistencias entre elementos de Marco Lógico indujeron a confusiones.
- ◆ Alcance ambicioso (en algunos puntos excesivo)
- ◆ No apropiación y/o cambios de actores ocasiono problemas durante ejecución

IMPLEMENTACION

Aspectos Positivos

1. Eficacia gastos
2. Entusiasmo y gran esfuerzo por conseguir productos mas aun considerando el difícil contexto (regional y político)
3. Búsqueda de Consensos y desarrollo de procesos interactivos de toma de decisiones
4. Apoyo a la Integración y posiciones regionales frente a Convenciones

IMPLEMENTACION

Debilidades

1. Vaivén en tratamiento Estratégico Regional
2. Perdida de oportunidad de aplicación de metodologías propuestas para Estrategia Regional
3. No reconocimiento mandato FMAM y cambios sin su aprobación oficial
4. Falta de apoyo político dirimente frente a presiones de los países.

IMPLEMENTACION

Aspectos gerenciales

1. Desarrollo Ciclo del Proyecto (visión macro)
2. POAs con limitación programática y nomenclaturas cambiantes
3. Limitación de información que permitiera a los países planificar con tiempo sus actividades

IMPLEMENTACION

Debilidades en la transferencia

1. Débil sistematización experiencias
2. Débil transferencia de habilidades (ETN / varios CT a contrato)
3. Limitaciones en esquema de entrega de materiales
4. Sistematización parcial de documentación y débil esquema de distribución
5. Debilidades en proceso de cierre en algunos países

RESULTADOS

Debilidades

- ◆ Materiales interesantes (pero no metodologías Pro Doc)
- ◆ Dificultad de operativizar

RESULTADOS

Aspectos **Positivos**

- ◆ Apoyo a la venta del Concepto CBM
- ◆ Integración de la Región
- ◆ Conocimiento e interacción entre actores
- ◆ Fortalecimiento de voz regional ante las COPs

Recomendaciones

Lecciones Aprendidas

- ◆ Asegurar apropiación durante el diseño
- ◆ Si cambian los actores asegurar tiempo para interiorización y proveer instrucción
- ◆ Marco Lógico requiere mayor atención.
- ◆ Asegurar Hilo conductor y Estandarización de nomenclatura durante diseño
- ◆ Compaginación con Ciclo del Proyecto y con POAs

Recomendaciones Lecciones Aprendidas

- ◆ Para un avance global (procurar generación / sistematización información desde un inicio).
- ◆ Buscar integración con otros proyectos durante diseño, especialmente si son financiados por FMAM.
- ◆ Proceso de cierre debe ser considerado desde un inicio (sistematización experiencias, documentación, aspectos institucionales).

Otros

- ◆ Avanzar en el análisis institucional
- ◆ Desarrollo Sostenido Muchísima atención a connotaciones!!!.